Sri B. D. JATTI.—The Destruction of Records Act, 1917 is not applicable to territories which before 1-11-1956 were included in Part B. States. This Act was in force in Bombay, Madras and Coorg States. Even after the formation of the new State it is in force in Bombay-Karnatak Area, Coorg Area and Madras-Karnatak Area. There is a separate Act for destruction of records in Hyderabad from the beginning. Since old Mysore was not included in Part A States list and was included in the Part B States list, this Act was not in force. So, there is difficulty in destroying the records kept in the rooms and they have accumulated. It is not possible for us to go on constructing more rooms. Unless a uniform bill is brought it is not possible for us to destroy the records which ought to be destroyed. Further, to bring in uniform legislation in the whole State, this Bill has been introduced.

MR. SPEAKER.—The question is :

"That the Destruction of Records (Mysore Extension and Amendment) Bill, 1962, be taken into consideration."

The motion was adopted.

MR. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 2 to 4, both inclusive stand part of the Bill."

The motion was adopted.

'Clauses 2 to 4, both inclusive were added to the Bill'

MR. SPEAKER.—The question is :

"That clause 1, the Title and Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the title and preamble were added to the Bill

Motion to pass.

Sri B. D. JATTI.—I move :

"That the Destruction of Records (Mysore Extension and Amendment) Bill, 1962 be passed.

MR. SPEAKER.—The question is :

"That the Destruction of Records (Mysore Extension and Amendment) Bill, 1962, be passed."

The motion was adopted.

THE INDUSTRIAL DISPUTES (MYSORE AMENDMENT) BILL, 1962.

Motion to Consider.

Sri D. DEVARAJ URS (Minister for Labour and Transport).— I move :

"That the Industrial Disputes (Mysore Amendment) Bill, 1962 be taken into consideration.

MR. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Industrial Disputes (Mysore Amendment) Bill, 1962, be taken into consideration."

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಆರಸ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈಗ ಹಾಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟ್ಸ್, 1947, ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಿಸೈಡಿಂಗ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಏನು ಇದ್ದಾರೆಯೋ ಅವರನ್ನು ಲೇಬರ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಲಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಜ್ಜಿಸ್ ಆಥವಾ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜಸ್ ಆಗಿ ನಿವೃತ್ತ ಹೊಂದಿರುವವರು ಮಾತ್ರ ನೇಮಕ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿದೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಅವರ ವಯಸ್ಸಿನ ಮಿತಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಹಾಕಿ ವಯಸ್ಸಿನ ಮಿತಿ 65 ವರ್ಷಗಳೆಂದು ಇರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಈ ನಿವೃತ್ತರಾದ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡೋಣ ವೆಂದರೆ ಅವರು ಸಿಕ್ಕುವುದೇ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಹಾಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳಾಗಿರುವವರು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಪ್ರಿಸೈಡಿಂಗ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಆಗಿ ಬರುವುದೇ ಅಸಂಭವ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ಕಂಪೆಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಿರುವ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸೆಕ್ಷನ್ 7ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜಸ್ ಆಥವಾ ಹಿಂದೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳಾಗಿದ್ದವರನ್ನು ಪ್ರಿಸೈಡಿಂಗ್ ಆಫೀಸರುಗಳಾಗಿ ಲೇಬರ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಲಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ

(ಶ್ರೀ. ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್)

ಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ, ಬಿಹಾರ, ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ, ಮುಂತಾದ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಇದೇ ರೀತಿ ತೊಂದರೆಯಾದರೂ ಕೂಡ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ people who are already working as District Judges or people who have retired ಅಂತಹವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮೂವ್ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು ಷೆಡ್ಯೂಲಿಗೆ ಸುತ್ತೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದನ್ನು ಈಗ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಎಂದು ಒಂದಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಇದೆ. ಆ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 10 ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡಿದೆ. ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮುಖಾಂತರ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಯುಟಿಲಿಟಿ ಕನ್ಸರ್ನ್ಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಎಂದು ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಅಂತಹ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಸ್ಟ್ರೈಕ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಲೇಬರರ್ಸ್ ತಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ 2 ಆಸಿಲಗಳು ಅಂದರೆ ಆಕ್ಸಿಜನ್ ಮತ್ತು ಆಸೆಟಿಲಿನ್ ತಯಾರುಮಾಡುವುದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಈ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇವು ನಾನಾ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತವೆ. ಇವನ್ನು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಪರ್‌ಪಸ್ಸಿಗೋಸ್ಕರ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಆಕ್ಸಿಜನ್ ಮತ್ತು ಆಸೆಟಿಲಿನ್ ಅನಿಲಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವ ಒಂದು ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸಾ ಪಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮೂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಷೆಡ್ಯೂಲಿಗೆ ಸೇರಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಕೆಲವು ಪ್ರಾಂತಗಳಲ್ಲಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯವರು ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಸಿ.ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಸಿರಾ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಪಾಸಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಟ್ರಬ್ಯೂನಲ್ಸ್ ಇವೆ. ಎಷ್ಟು ಜನ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳು ಬೇಕು. ಈಗ ಎಷ್ಟು ಜನ ರಿಟೈರ್ಡ್ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಜಡ್ಜ್‌ಗಳು ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ, ಈಗ ಇವರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ, ಅನುಭವಸ್ಥರಾದಂತಹವರು ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಯಾರಿಗೋ ಏನೋ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಂತಹವರನ್ನು ರಿಟೈರ್ಡ್ ಜಡ್ಜ್ ಆಗಿರುವವರನ್ನು ಈ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ನೇಮಿಸಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ನೆಪದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಯಾವ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂಬುದು ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿಲ್ಲ. ಏನಾದರೂ ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದನ್ನು ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ರಿಟೈರ್ಡ್ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜಸ್ ಎಂದು ಏಕೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ? ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುವವರಿಗೆ ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಲಿಲ್ಲ? ರಿಟೈರ್ಡ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳಿಗೆ ಅನುಭವವಿರುತ್ತದೆ, ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ವಿನಿಮಯ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂಬ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಿರಬಹುದು. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಆಗಿರುವವರಿಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಅನುಭವವಿರುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಜನ ರಿಟೈರ್ಡ್ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಆಭ್ಯಂತರವೇನು? ನೀವು ಐದಾರು ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿರುವ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಅಂತಹವರಿಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೇನು ತೊಂದರೆ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣ ಸಿದ್ದಪ್ಪ (ತಿಪಟೂರು).—ಯಾರಿಗೆ ಅದೃಷ್ಟವಿದೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಆದು ಆಗುತ್ತದೆ.

MR. SPEAKER.—It will mean that 90% of the members of the bar will be eligible.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—'ಪದವೀ ಪೂರ್ವ ಪುಣ್ಯಾನಾಂ' ಎಂದು ಹೇಳುವಹಾಗೆ ಯಾರು ಆಲ್ಲಿ ಕೂತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಯಾರು ಇಲ್ಲಿ ಕೂತುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅನೇಕ ಜನ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳು ತರುಣರೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳು ಈಗಾಗಲೆ ಮುದುಕರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಕೈಕಾಲುಗಳು ಅಲ್ಲಾಡುತ್ತಿರುತ್ತವೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಪ್ರಾವಿಷನ್ನನ್ನೂ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು? ಕಾರ್ಮಿಕ ಸಚಿವರು ಇದನ್ನು ಧೀರ್ಘವಾಗಿ ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಅದರೆ ಅವರಿಂದ ಅರ್ಜಿ ಬರಲಿ, ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳದೆ, ಅವರಿಗೂ ಈ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅಕಾಶವೇನೂ ಈಗ ಕಳಚಿ ಕೆಳಗೆ ಬೀಳುವುದೇನೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಡಾ|| ಸಂಜೀವನಾಥ್ ಐಕಳ (ಸೂರತ್‌ಕಲ್).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವುದು ಒಂದು ವಿಶೇಷವಾದದ್ದೇನಲ್ಲ. ಇದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿರುವ ಅನಾನುಕೂಲತೆ ಮತ್ತು ದೋಷಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮತ್ತು ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮಾಡಿರುವ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಈ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತವೆ ಎಂಬ ವಿಷಯವಾಗಿ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ನಾನು ಇಚ್ಛೆಯುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಕೈಗಾರಿಕೆಯೆಮಂಡಲಿಗಳು ಸ್ಥಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ. ಆದರೆ ನನ್ನಲ್ಲಿ ಆಂಕಿಅಂಶಗಳಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ವಿವಾದಗಳು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗದೆ ಅನೇಕ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗಿರತಕ್ಕ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ

(ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ್ ಐಕಳ)

ತಡೆಯಾಗುತ್ತಾ ಬಂದಿರುವುದು ಇವೆ. ಇಲ್ಲಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದಾದರೂ ಮುಷ್ಕರ ಹೂಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಪ್ರಾವಿಷನ್ಸ್ ಏನೇನು ಇವೆಯೋ ಅವನ್ನು ಬಯಸುವ ಅಥವಾ ಬೆಂಬಲಿಸುವ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ನಾನು ಸೇರುವಂತಹವನಲ್ಲ ವೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಿಜವಾಗಿ ಅವರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆಗೆ ಬೇಕಾದ ಉಪಯುಕ್ತವಾದಂಥ ಪ್ರಾವಿಷನ್ಸುಗಳನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಆದಿಲ್ಲದೆ ಅವರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆಗೆ ಧಕ್ಕೆಯನ್ನು ತರತಕ್ಕಂಥ ಕ್ಲಾಜುಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದಲೇ ಅನೇಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗದೆ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ತುಂಬಾ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಆ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಡಲೇ ಮಾಡಬೇಕು. "Justice delayed is justice denied" ಎಂದು ಹೇಳುವ ಹಾಗೆ ಅನೇಕ ಕೈಗಾರಿಕೆ ವಿವಾದಗಳಿಂದ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಏನೂ ಲಾಭವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳು ನಾಲ್ಕೈದು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ತೀರ್ಮಾನವಾಗದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದಿವೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಅಲ್ಲಿನ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮಜದೂರ್ ಸಂಘಗಳು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕಳಿಸಿದ್ದರು. ಅವರು ಒಂದು ಆಸಕ್ತಿ, ಶ್ರದ್ಧೆ, ಮುತುವರ್ಜಿಯಿಂದ ಸೂಕ್ತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದಾರೆಂದು ನನಗೇನು ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಯುಟಿಲಿಟಿ ಸರ್ವಿಸಸ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಏನಿವೆಯೋ ಅಂತವುಗಳಿಗೆ ಸೇರಿವೆ. ಕೆಲವು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದಗಳು ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಅನೇಕವಾಗಿ ಬಂದಿವೆ.

ಇಂತಹ ವಿವಾದಗಳ ತೀರ್ಮಾನ ಆಗದೇ ಬಹಳ ಬಾಕಿ ಇರುವಂಥದನ್ನು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲು ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ಪ್ರಗತಿಸಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವಂಥ ಮಂಡಳಿಗಳು ಸ್ಥಾಪನೆ ಆಗಿ ಆ ಮೂಲಕ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಜರುಗಿ ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುವಂತಾಗಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಗಂಗಾಧರ ನಾಮೋಶಿ (ಗುಲ್ಬರ್ಗ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಆತುರ ಆತುರವಾಗಿ ಮೇಲಿನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿಗೆ ತಂದಿದ್ದೀರಿ.....

MR. SPEAKER.—I object to that; you must not make such remarks against the other House.

ಶ್ರೀ ಗಂಗಾಧರ ನಾಮೋಶಿ.—ನಾನು ಆ ಮನೆಯ ಮೇಲೆ remark ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ನನ್ನ ಪೇಳಿಕೆ ಏನೆಂದರೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ. ಅವರು ಯಾವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಟ್ರೇಡ್ ಯೂನಿಯನ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಳಿ ಸೂಕ್ತ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಈವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಇನ್ಸ್‌ಟ್ಯೂಟ್ಸ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾದ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟೋ ಕೇಸುಗಳು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ flaw ಇದ್ದು ರೀಟ್ರಯಲ್ ಮಾಡಿ, ರೀಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಸಂಗಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಈ ರೀತಿ ಪ್ರತಿ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೂ ಆಗುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಆದ ತೀರ್ಮಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ವಿಶ್ವಾಸ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕೇಸೂ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ 6-8 ವರ್ಷ ಪೆಂಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಬೀಳುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಬಂದರೆ production hamper ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ, ಐ. ಎನ್. ಟಿ. ಯು. ಸಿ. ಮತ್ತು ಇತರ ಟ್ರೇಡ್ ಯೂನಿಯನ್ ರೆಪ್ರಸೆಂಟೇಟಿವ್ಸ್‌ನ್ನು ಕರೆಸಿ ಮೀಟಿಂಗ್ ಮಾಡಿ ಅವರ ಸಲಹೆ ಪಡೆದು ಸೂಕ್ತ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಮತ್ತು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಬೇಡಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri G. V. GOWDA (Palya).—MR. Speaker, Sir, the Central Parent Act contemplates the appointment of only one person as the Presiding Officer of the tribunal. It contemplates the appointment of a person who is or has been a judge of the High Court. Now, the proposal is made for the appointment of a person who is a District Judge or a District Judge retired. If this proposal is accepted, then the very object of the Central Act in having person who is a High Court Judge or a retired High Court Judge would be defeated. Therefore, I submit that this amendment seeks to take away the effect of the Central Act. Mr. Muckannappa suggested that even persons qualified to be District Judges could also be appointed as the Presiding Officer. I can extend that argument by saying that persons who are eligible to be appointed as High Court Judges also could find a place here. If an amendment to that effect had been brought, it would have been welcomed by this House. This amendment seeks to take away the effect of the legislative intention of the Parent Act and

(Sri G. V. GOWDA)

hence it does not deserve to receive our approval.

MR. SPEAKER.—The House will now rise and will meet again after half an hour.

The House adjourned for recess at Ten of the Clock and reassembled at Thirty Minutes past Ten of the Clock.

(MR. SPEAKER.—in the chair).

Message from the Legislative Council.

(Annexed.)

MR. SPEAKER, Before I call upon anybody to dadress the House, I report to the House that messages have been received from the Legislative Council, that the following Bills passed by the Legislative Assembly during the current session and transmitted to the Council have been passed by the Legislative Council without any recommendations.

1. The Mysore Buildings Tax Bill, 1962.
2. The Mysore Motor Vehicles Taxation (Amendment) Bill, 1962.
3. The Mysore Appropriation (No.6) Bill, 1962.

I report to the House that message has been received from the Legislative Council, that the following Bill passed by the Legislative Assembly during the current session and transmitted to the Council has been passed by the Legislative Council without any amendment.

1. The Bombay Primary Education (Mysore Amendment) Bill 1962.

THE INDUSTRIAL DISPUTES (MYSORE AMENDMENT) BILL, 1962.

(Continued).

Motion to Consider.

†Sri GANJI VEERAPPA(Harihar).—MR. Speaker, Sir, With regard to this Bill, there is no controversy or fears or apprehensions. The objection of Sri Gangadhar Namoshi, Communist Party Member, is that so far as the disputes are concerned in the Industrial Tribunals, it is better to have a Judge of the status of a High Court Judge, so that many things may be settled properly. So far as this is concerned, I feel that there are other Tribunals, such as Sales Tax Appellate Tribunal, Revenue Appellate Tribunal and so many other Tribunals which deal with very complicated matters, wherein the District Judges and retired District Judges function as Chairmen. Looking at the nature of disputes in Industrial Courts, I feel that it is not necessary to have Judges of the status of High Court Judges.

MR. SPEAKER.— The scope is widened.

Sri GANJI VEERAPPA.—That is why I say. In fact, in the statement of Objects and Reasons, the Minister explained that it is difficult to get retired High Court Judges or even sitting Judges to come and hear and function as Chairmen. Sir I feel, needs of justice would be met even if District Judges are there and no fears need be apprehended so far as that is concerned. Looking at the nature of work also, I feel that it is enough, even from the point of view of economy, to have retired District Judges or District Judges in service to occupy this position and dispense justice. With these observations, I feel, we can wholeheartedly welcome this Bill.

Sri D. DEVARAJ URS.—I am very much surprised to hear from MR. Namoshi that he is not going to support to work against the interests of the workers. On the other hand, I take him to be a Labour Leader. He should have welcomed this Bill, because it was only with view to expedite the decision of the Tribunal and also to see that Tribunals, as and when

(Sri D. DEVARAJ URS.)

required, are to be constituted, this amendment is brought. He seems to feel that it is against the interests of the workers. His objection was that this Bill should go to a Select Committee, because the opinion of so many labour units and labour leaders ought to be taken. I may inform the House and I won't be wrong even if I say, that there is not a single Trade Union in the State which does not welcome this measure. Almost every Trade Union and almost every Trade Union Leader, have been urging the Goverement to bring this amendment and the very institution which he represents, the A. I. T. U. C., people have been urging that this amendment should be brought.

MR. SPEAKER.— He does not represent any Trade Union. He represents a Constituency. He may be a Member of any Trade Union.

Sri D. DEVARAJ URS.—So, there is what is called the State Advisory Council, wherein the Labour Leaders and the representatives of the management and all these people are represented. That Council has accepted this amendment. So, I do not think he will have any difficulty in accepting this.

The other objection raised was by Sri Muckannappa and Sri G. V. Gowda. Sri Muckannappa says that the scope must be so widened as to include even persons who are eligible to become High court Judges and District Judges. Sri G. V. GOWDA also argued on the same lines. I was saying that he was blowing both hot and cold together because in one breath he says that this amendment, by widening the scope of selection, will reduce the standard supposed to be maintained in the original Act. If this is his contention, I feel that if we widen the scope further, the standard will be further reduced. That is why we have restricted the scope only to District Judges or retired District Judges. Supposing we include even those who are eligible to become District Judges, the scope will be too wide. It is not necessary for the present. With this amendment, I feel, there is enough scope for Government to get people who are either District Judges or who are retired District Judges, and in the event of not getting these people that contingency has not arisen. So, the question of widening the scope does not arise either. With these few remarks, I hope the House will give its acceptance to the Bill.

With regard to the other amendment, there seems to be no objection and everybody agrees with the amendment, and somebody wanted one are two things to be deleted. If he had understood the point well, he would not have stated.

MR. SPEAKER.—He did not suggest any particular item.

Sri DEVARAJ URS.—I may mention to the House that even that schedule is within the scope of the Government to notify these industries. Only when these industries are notified, they become operative and not otherwise.

Sri G. V. GOWDA.—May I know whether similar provisions have been made in any other State, making eligible District Judges to be Presiding Officers of the Tribunal?

Sri D. DEVARAJ URS.—A similar Bill is before the Maharashtra Government, I think it has become an Act by now, and in Bihar on the same lines, the original Act is amended and in Orissa and in West Bengal also.

MR. SPEAKER.—The idea between the Judiciary Members and the other eligible is the judicial frame of mind they built up in service.

MR. SPEAKER.—The question is :

"That the Industrial Disputes (Mysore Amendment) Bill, 1962, be taken into consideration."

The motion was adopted.

MR. SPEAKER.—The question is :

"That Clauses 2 and 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

MR. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 1, the Preamble and the Title, do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Preamble and the Title were added to the Bill.

Motion to Pass.

Sri D. DEVARAJ URS.—Sir, I beg to move :

"That the Industrial Disputes (Mysore Amendment) Bill, 1962, be passed."

MR. SPEAKER.—The question is :

"That the Industrial Disputes (Mysore Amendment) Bill, 1962, be passed."

The motion was adopted.

THE BOMBAY TENANCY AND AGRICULTURAL LANDS (MYSORE AMENDMENT) BILL, 1962.

Sri M.V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).—I move :

"That the Bombay Tenancy and Agricultural Lands (Mysore Amendment) Bill, 1962, be taken into consideration."

MR. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Bombay Tenancy and Agricultural Lands (Mysore Amenment) Bill, 1962, be taken into consideration."

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮೊನ್ನೆತಾನೆ ಈ ಮಾನ್ಯಸಭೆಯಲ್ಲಿ Land Revenue Surcharge Bill ಅಂಗೀಕೃತವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾನೂನನ್ನು ತರಬೇಕಾಯಿತು. 1948ನೇ ಇಸವಿಯ Bombay Tenancy and Agricultural Land Act ಪ್ರಕಾರ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಟಿನೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಕಂದಾಯವನ್ನು ಟಿನೆಂಟ್ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಕೂಡ ಟಿನೆಂಟೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಬೊಂಬಾಯಿನ ಕಾನೂನಿನ 10ನೆಯ ವಿಧಿಯನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ, ಜಮೀನು ಮಾಲೀಕನಿಂದ ಇದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. Section 10-A of the Bombay Tenancy and Agricultural Land Act, 1948 clearly states that the land revenue shall be paid by the tenant but not by the land-holder as it exists in other parts of the Mysore State. ಆದುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಈಗಾಗಲೇ ರೈತರು ಹೆಲ್ತ್ ಸೆಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬೊಂಬಾಯಿ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ, ಇರಿಗೇಷನ್ ಸೆಸ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಸೆಸ್‌ಗಳನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಟಿನೆಂಟೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಹಾಕಿರುವ ಹೆಲ್ತ್ ಸೆಸ್ ಮತ್ತು ಸರ್‌ಚಾರ್ಜನ್ನು ಬೊಂಬಾಯಿ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಟಿನೆಂಟೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು, ಟಿನೆಂಟ್ ಮೇಲೆ ಭಾರ ಹೊರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಯಾರೂ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಹೋಲ್ಡರಿಗೆ ಕೊಡುವ ರೆಂಟ್ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 5 times the land revenue or Rs. 20 whichever is less ಎಂದು monetary ceiling ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. The land-holder who owns land gets only Rs. 20 as maximum rent or five times the rent and that may be even less than Rs. 10 or Rs. 12. ತೆಂಗಿನ ತೋಟ, ಅಡಿಕೆ ತೋಟ ಏನು ಮಾಡಿದರೂ ಜಮೀನಿನ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಗೇಣಿದಾರ ಕೊಡುವುದು ಪರಮಾವಧಿ 20 ರೂಪಾಯಿ ಮಾತ್ರ. ಆದುದರಿಂದ Land Revenue Health Cess ಮತ್ತು ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಟಿನೆಂಟೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದರ ಮೂಲಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ.

Sri G. V. GOWDA.—Supposing the aggregate amount which includes health cess, surcharge and land